

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 03.04.2024., 10:03:43 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/55	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-24-10	0	



d3807892



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Trg A. Starčevića 7/II

Poslovni broj: 5 Us I-1261/2022-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sucu Dariju Mađarošu, uz sudjelovanje zapisničarke Danijele Horvatić, u upravnom sporu tužitelja

koje zastupa
opunomoćenica odvjetnica u Odvjetničkom društvu

protiv tuženika Hrvatske regulatorne
agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, OIB:
87950783661, kojeg zastupa službena osoba uz sudjelovanje
zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, OIB:
87311810356, koju zastupa službena osoba radi rješavanja spora
između korisnika poštanskih usluga, 19. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/22-02/69, URBROJ: 376-04-22-6 od 25. rujna 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваним rješenjem tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13 (dalje u tekstu: HP) u vezi rješavanja prigovora zbog neobavljanja ugovorne usluge obične pošiljke, u skladu s člankom 55. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine" 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19, dalje u tekstu ZPU).

2. Tužitelj tužbi osporava zakonitost rješenja tuženika navodeći kako je spornu pošiljku predao HP-u 1. travnja 2022. kao preporučenu odnosno predmetno pismo bilo je tog dana priloženo knjizi pošte te je kao takvo trebalo biti poslano primatelju Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Oспорava tvrdnje HP-a da je sporna pošiljka

zaprimljena 04. travnja 2022. (ponedjeljak) u 7:19 h, obzirom da se poštanski ured na adresi Kardinala Alojzija Stepinca 17 u Osijeku otvara tek u 8:00 h. Stoga predlaže poništiti osporavano rješenje tuženika te predmet vratiti na ponovni postupak, uz dosudu troška ovog spora.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi navodima tužitelja naglašavajući kako je u navedenoj upravnoj stvari postupio u potpunosti prema odredbama članka 55. stavka 3. ZPU-a te je na temelju dostavljene dokumentacije utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su bitne za pravilno rješavanje ove upravne stvari. Smatra da tužitelj, bez ikakvih materijalnih dokaza, neopravdano želi otkloniti svoju odgovornost za učinjeni propust, na način da isti prikaže kao propust HP-a i na taj način postupak pred Ustavnim sudom vrati u prvobitno stanje, iako cjelokupna dokumentacija koja prileži spisu i okolnosti konkretnog slučaja govori suprotno tome. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba HP navodi kako su 01. travnja 2022. od strane tužitelja, u poštanskom uredu 31200 Osijek, uz prijamnu knjigu predane samo dvije preporučene pošiljke. U vezi sa spornom (običnom) poštanskom pošiljkom koja je upućena od tužitelja za primatelja Ustavni sud Republike Hrvatske, zainteresirana osoba ističe, kako je iz preslike adresne strane sporne pošiljke, a koju je dostavio primatelj Ustavni sud Republike Hrvatske, vidljivo da je predmetna pošiljka razvrstana kod zainteresirane osobe 04. travnja 2022. u 7:19 h za primatelja s poštanskim pretincem broj 452. Zainteresirana osoba skreće pažnju na činjenicu kako se preporučene pošiljke odmah po prijemu u poštanskim uredima konkretno u Osijeku, razvrstavaju u sortirnici u Osijeku, za razliku od običnih pošiljaka koje se svakodnevno, a što uključuje subote i nedjelje, otpremaju bez razvrstavanja direktno na strojnu obradu u novi sortirni centar 10410 Velika Gorica. Sporna (obična) pošiljka mogla je biti prikupljena kako u poštanskom uredu, tako i ubačena u poštanski kovčežić. Naime, pošiljka na kojoj je poput sporne pošiljke naznačeno da je poštarina plaćena u određenom poštanskom uredu, ovdje sortirnica 31200 Osijek bila je upućena u novi sortirni centar 10410 Velika Gorica bez potrebe za plaćanjem poštarine jer bi se ona ugovornom korisniku, kakav je ovdje tužitelj, naplatila naknadno. Osobito se navodi da iako se u konkretnom slučaju ne može utvrditi u kojem je točno trenutku i na koji način sporna (obična) poštanska pošiljka predana ovdje zainteresiranoj osobi kao pružatelju poštanskih usluga, sasvim sigurno se može isključiti mogućnost da je ista predana istodobno s preporučenim pošiljkama koje su predane 1. travnja 2022. Tužitelj je kao ugovorni korisnik u prijamnoj knjizi 1. travnja 2022. samostalno naznačio da predaje ovdje zainteresiranoj osobi tri preporučene pošiljke, a u svojoj tužbi nije osporavao činjenicu kako je od strane službene osobe davatelja poštanskih usluga naknadno, nakon sravnjivanja zaprimljenih i naznačenih pošiljaka u prijamnoj knjizi, jasno i nedvojbeno bio obaviješten kako nedostaje jedna pošiljka koja je u prijamnoj knjizi bila naznačena pod rednim brojem 2. za primatelja Ustavni sud Republike Hrvatske. Iz dostavljene dokumentacije Ustavnog suda Republike Hrvatske, konkretnije s adresne strane pošiljke, jasno proizlazi kako je taj Sud zaprimio predmetnu pošiljku 5. travnja 2022. kao običnu pošiljku te je sporna pošiljka bila nesporno zaprimljena u sustavu zainteresirane osobe 4. travnja 2022., a što potvrđuje i otisak strojnog žiga koji zainteresirana osoba naznačuje na pošiljci za koju se ne izdaje potvrda o primitku. Naime, prema ZPU-u ugovor o pristupanju smatra se sklopljenim od datuma na otisku žiga davatelja poštanskih usluga na potvrdi o primitku pošiljke (kod preporučenih pošiljaka), odnosno na samoj pošiljci kada se ne izdaje potvrda o primitku pošiljke (kod običnih pošiljaka), a što je ovdje slučaj. Slijedom svega navedenog, zainteresirana osoba predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev.

5. U svom očitovanju na odgovore tuženika i zainteresirane osobe tužitelj ponavlja da je uz preostale dvije pošiljke ovdje zainteresiranoj osobi predao i sporno pismeno, naslovljeno na Ustavni sud Republike Hrvatske, a koje nemarnim postupanjem od strane davatelja poštanskih usluga nije poslano primatelju navedenog dana. Tužitelj još jednom ističe činjenicu kako je predmetno pismo u sustav HP-a zaprimljeno u ponedjeljak 4. travnja 2022. u 7:19 h, što bi značilo prije početka radnog vremena Hrvatske pošte koja se na adresi Kardinala Alojzija Stepinca 17 u Osijeku otvara u 08:00 h. Ostaje kod svog tužbenog zahtjeva.

6. Sud je u ovom sporu održao raspravu u prisutnosti zamjenice opunomoćenice tužitelja te službene osobe tuženika i zainteresirane osobe. Strankama je na takav način, u skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – Odluka Ustavnog suda RH, 29/17. i 110/21., dalje u tekstu ZUS), prije donošenja presude, pružena mogućnost izjasniti se o navodima protivne stranke te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora. Na raspravi su stranke u bitnom ostale kod svojih prijašnjih navoda i prijedloga te je Sud u dokaznom postupku izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu ovog spora i spisu upravnog postupka koji je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Prema članku 54. stavku 1. ZPU-a korisnici poštanskih usluga mogu podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

9. Iz dostavljenog spisa upravnog postupka proizlazi kako je zainteresirana osoba 11. travnja 2022. zaprimila prigovor tužitelja, zbog navodnog gubitka pisma adresiranog na Ustavni sud Republike Hrvatske. U svom odgovoru od 03. svibnja 2022. zainteresirana osoba navodi kako su u obrascu "prijemna knjiga" (koju popunjava korisnik) za datum – 01. travnja 2022., navedene tri obične pošiljke, međutim, djelatnica HP-a koja je predmetne pošiljke, zajedno sa obrascem "prijemna knjiga", preuzela u uredu uočila je da su uz navedeni obrazac priložene samo dvije pošiljke te je tu činjenicu naglasila tužitelju i isto naznačila na navedenom obrascu odnosno da jedna od tri pošiljke nije priložena uz obrazac pa nije niti zaprimljena u HP-u. U prilog svojih tvrdnji zainteresirana osoba je u spis priložila i dokaz tj. presliku predmetnog obrasca s napomenom zaposlenice. Shodno utvrđenom činjeničnom stanju, HP je odbio prigovor korisnika kao neosnovan. Nezadovoljan dobivenim odgovorom tužitelj podnosi pritužbu povjerenstvu za pritužbe potrošača pri HP-u. Pisanim odgovorom povjerenstva broj: DP-07-015309/22 potvrđena je prvostupanjska odluka službe za korisnike.

10. Nadalje, u slučaju spora između korisnika i davatelja usluge u vezi s rješavanjem prigovora, na temelju članka 55. stavka 1. ZPU-a, korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanjem spora tuženiku u roku od 30 dana od dana zaprimanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača pri davatelju poštanske usluge.

11. Tijekom cijelog postupka tužitelj je istaknuo jasnu tvrdnju kako je spornu pošiljku predao HP-u 1. travnja 2022. (petak) kao preporučenu te ju nije ponovno poslao na drugi način. Pri tome osporava tvrdnju tuženika da je sporna (obična) pošiljka zaprimljena tek 4. travnja 2022. (ponedjeljak) u 7:19h, budući da se poštanski ured na adresi Kardinala Alojzija Stepinca 17 u Osijeku otvara tek u 8:00 h.

12. Međutim, ovaj Sud ne može prihvatiti tvrdnje tužitelja kao vjerodostojne jer je tužitelj kao ugovorni korisnik u prijemnoj knjizi na dan 1. travnja 2022. samostalno i nesporno naznačio da predaje HP-u tri preporučene pošiljke te isti, u svojoj tužbi ne osporava činjenicu da je od strane službene osobe HP-a istog dana (zadnjeg dana roka za ustavnu tužbu) nakon sravnavanja zaprimljenih i naznačenih pošiljaka u prijemnoj knjizi, jasno i nedvojbeno bio obaviješten kako nedostaje jedna pošiljka koja je u prijamnoj knjizi bila naznačena pod rednim brojem 2, za primatelja Ustavni sud Republike Hrvatske, Zagreb, Trg svetog Marka 4 pod nazivom Tu činjenicu potvrđuje i preslik napomene zaposlenice HP-a upućene tužitelju i njezina pisana izjava. Dakle, sasvim je logično da je tužitelj, nakon saznanja da mu HP nije poslao pošiljku kojoj je 1. travnja 2022. (petak) zadnji rok, ponovno poslao istu. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije Ustavnog suda Republike Hrvatske, konkretnije iz adresne strane pošiljke u kojoj je bila zaprimljena predmetna tužba, jasno proizlazi kako je taj Sud zaprimio predmetnu tužbu 5. travnja 2022. (utorak) kao običnu poštansku pošiljku te je sporna pošiljka bila nesporno zaprimljena u sustav HP-a 4. travnja 2022. (ponedjeljak) u prilog čemu govori otisak strojnog žiga koji HP sukladno članku 31. stavku 2. ZPU-a naznačuje na pošiljci za koju se ne izdaje potvrda o primitku. Naime, prema ZPU-u ugovor o pristupanju smatra se sklopljenim od nadnevnika na otisku žiga davatelja poštanskih usluga na potvrdi o primitku pošiljke (kod preporučenih pošiljaka) odnosno na samoj pošiljci, kao što je ovdje slučaj, kada se ne izdaje potvrda o primitku pošiljke (obične pošiljke). Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Sud nije našao potrebnim izvesti dokaze saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja i službene osobe HP-a jer se na takav način ne bi utvrdila niti jedna odlučna činjenica u ovom sporu. Drugim riječima, sve odlučne činjenice u ovom sporu utvrđuju se na temelju pisane dokumentacije.

13. U odnosu na navode tužitelja kako ne postoji mogućnost da je predmetna pošiljka zaprimljena u HP-u u 7:19 h, obzirom da radno vrijeme poštanskog ureda koji se nalazi na adresi Kardinala Alojzija Stepinca 17 u Osijeku počinje u 08:00h, tuženik pravilno ističe da u osporavanoj odluci niti jednom riječju nije utvrdio da je predmetna pošiljka zaprimljena na navedenoj adresi, već je isti utvrdio da je pošiljka evidentirana kao zaprimljena u sortirnici 32100 Osijek. Nakon zaprimanja tužbe naknadnom provjerom utvrđeno da se sortirnica zainteresirane osobe u Osijeku nalazi na adresi Jablanova ulica 2 te ista kao i sve druge HP-ove sortirnice u RH rade svaki dan od 00-24 h.

14. Slijedom navedenog, osporavano rješenje se ocjenjuje zakonitim te je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ove presude, a na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a kao u točki II. izreke ove presude.

U Osijeku 19. prosinca 2023.

Sudac
Dario Mađaroš

Dokument je elektronički potpisan:
Dario Mađaroš

Vrijeme potpisivanja:
01-04-2024
10:18:38

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3033303931363538313332
OU=Signature
S=Mađaroš
G=Dario
CN=Dario Mađaroš



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

DNA:

1. Tužitelju po opunomoćnici
2. Tuženiku
3. Zainteresiranoj osobi
4. U spis